

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1000

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10 puncte

Motivare: Candidatul relevă, de regulă, o bună capacitate de analiză și sinteză, reușind ca în cuprinsul hotărârilor să analizeze pertinent problemele juridice puse în discuție și să sintetizeze, dintre argumentele părților, acele elemente ce prezintă relevanță pentru tranșarea conflictului juridic. Totuși există hotărâri

caracterizate de o vădită disproporție cantitativă între motivarea propriu-zisă a soluției și partea expozitivă a considerentelor (hotărârile nr. 1, 6, 13, 15 și 29 selectate de comisie). În același timp, în unele hotărâri este menționată depunerea întâmpinării de către intimat, fără ca apărarea acestuia să fie expusă rezumativ (hotărârile nr. 6, 13, 14, 15, 23, 26 și 29 selectate de comisie). În cuprinsul unor hotărâri sunt preluate nesistematizat susținerile părților, conținutul lucrărilor fiind afectat de încărcarea excesivă cu detalii factuale irelevante în economia cauzei (hotărârile nr. 1, 2, 3, 5, 6, 8, 13, 25 și 29 selectate de comisie). În hotărârile nr. 2, 6 și 13 selectate de comisie, susținerile părților sunt redactate, pe alocuri, cu menținerea persoanei I. În unele lucrări, criticile formulate de recurenți nu sunt încadrate în motivele de casare prevăzute la art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă (hotărârile nr. 4, 7, 12, 26, 28 și 30 selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10 puncte

Motivare: În general, lucrările candidatului sunt redactate într-un limbaj adecvat problematicii în litigiu dar din cauza deficiențelor constatate la pct. a), calitatea lor este afectată de enunțuri insuficient elaborate, cu accent pe situația de fapt, ceea ce diminuează coerența motivărilor (de exemplu, hotărârile nr. 1, 2, 5, 6 și 9 selectate de comisie). Se identifică și deficiențe de ordin redacțional (redactare cu erori de scriere - hotărârile nr. 2, 3, 5, 6, 8, 13, 25 și 29 selectate de comisie). În unele hotărâri, în partea care conține argumentația judecătorului, se regăsesc exprimări mai puțin riguroase („...este lipsit de importanță juridică” - hotărârea nr. 8, selectată de comisie; „Din moment ce aceste drepturi salariale nu mai sunt prevăzute în lege, fiind eliminate printr-o altă lege,” - hotărârea nr. 9 selectată de comisie).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 11 puncte

Motivare: Hotărârile supuse evaluării sunt pronunțate în cauze care antrenează instituții diverse ale dreptului civil, aplicabil cauzelor de insolvență și litigiilor cu profesioniști, precum și în materia contenciosului administrativ și fiscal, neexistând dificultăți în decelarea motivelor în baza cărora s-a tranșat conflictul juridic într-un anumit sens. În hotărârea nr. 3 selectată de comisie, nu se argumentează soluția de obligare a recurentului la plata cheltuielilor de judecată, consemnată în dispozitivul hotărârii, iar la finalul considerentelor hotărârii se menționează că recursul a fost formulat de către reclamantă, în contextul în care pârâții au calitatea de recurenți. În cuprinsul hotărârilor analizate au fost identificate argumente de drept european în cauzele care au ca obiect contestarea unor taxe referitoare la înmatricularea autovehiculelor (de exemplu, hotărârile nr. 4, 7, 23, 28, și 30 selectate de comisie).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) – 3,5 puncte

Motivare: Conform datelor statistice comunicate de curtea de apel, activitatea de judecată a candidatului se situează peste media secției, în ceea ce privește numărul cauzelor la judecata cărora a participat, numărul ședințelor de judecată și numărul hotărârilor motivate. Candidatul a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor, numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de redactare situându-se între 4,4 zile în anul 2014 și 18,7 zile în semestrul I al anului 2019. Candidatul a exercitat și următoarele atribuții suplimentare: membru în Colegiul de conducere al curții de apel (anul 2014); judecător desemnat să efectueze anumite acte, dintre cele date în competența Inspecției Judiciare și a Consiliului Superior al Magistraturii (perioada 2016-2018); analiza practicii instanțelor de control judiciar și de unificare a practicii (anul 2019); judecător delegat pentru realizarea activității de notificare sau comunicare în statele membre a

actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială, care urmează a soluționa cererile având acest obiect (anul 2019).

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 34,5 puncte

Data: 14.10.2019

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios
administrativ și fiscal**

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....